

Warszawa, dnia 14 września 2020 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wnoszący odwołanie (Odwołujący):

JFC POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Białostocka 1, 05-252 Karpin

KRS: 0000201770

e-mail: achrostowski@jfcpolaska.pl

tel.: +48 725 210 260

fax.: +48 29 757 82 01

działająca przez pełnomocnika:

r. pr. Marka Lubienieckiego

r. pr. Macieja Maciejewskiego

Damian Petz

Kancelaria Zamówień Publicznych Sp. z o. o.

adres do korespondencji:

ul. Biała 3 lok. 53

00-895 Warszawa

e-mail: kancelariazp@kancelariazp.pl

fax: 22 378 20 65

Zamawiający:

Gmina Trojanów

Trojanów 57A, 08-455 Trojanów

e-mail: ug@trojanow.pl ; zastepcawojta@trojanow.pl

tel./fax. 25 682 71 20

Strona internetowa, na której zostało opublikowane Ogłoszenie:

<http://www.trojanow.biuletyn.net/?bip=2&cid=1114&id=2598>

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 568142-N-2020 z dnia 31.07.2020 r.

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp pn. „**Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Trojanów**”, znak sprawy nadany przez Zamawiającego: RI.271.5.2020, zwanym dalej „**Postępowaniem**”.

Działając na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 6) w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) zwanej dalej „Ustawą” lub „ustawą Pzp” lub „uPzp”, niniejszym wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w toku Postępowania, w tym m.in.:

- wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy – **Zbigniewa Ćwikła**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Zbigniew Ćwikła**, Biszczka 292b, 23-425 Biszczka (dalej zwanego: „ZUH”), poprzedzonego wadliwą czynnością badania i oceny ofert,
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ZUH,
- zaniechanie odtajnienia dokumentów wymienionych w treści Oświadczenia ZUH z dnia 26 sierpnia 2020 r., które to dokumenty nie powinny podlegać zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa,
- zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Zarzuty

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie **art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz naruszenie innych pozostających w związku z art. 7 przepisów, tj.:

1. **art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy ZUH, w zakresie jej niezgodności z ustawą Pzp, z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwanej: „SIWZ”), z postanowieniami Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót stanowiącej Załącznik nr 10 do SIWZ (dalej zwanej: „STWIORB”) oraz z postanowieniami Dokumentacji projektowej stanowiącej Załącznik nr 10 do SIWZ ze względu na:
 - 1) niewykazanie w ramach treści oferty do upływu terminu składania ofert, że oferowane oczyszczalnie spełniają wymogi równoważności określone w rozdziale 3 ust. 6 lit. b SIWZ, rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 1 STWIORB oraz rozdziale 3 ust. 3.3. pkt 1 Dokumentacji Projektowej tj.: *„Technologia pracy oczyszczalni ścieków: reaktor biologiczny ze złożem fluidalnym. Nie dopuszcza się złożeń stałych. Nie dopuszcza się zmiany technologii pracy przydomowych oczyszczalni”*.
 - 2) niewykazanie w ramach treści oferty do upływu terminu składania ofert, że oferowane oczyszczalnie spełniają wymogi równoważności określone w rozdziale 3 ust. 6 lit. c SIWZ, rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 2 STWIORB oraz rozdziale 3 ust. 3.3. pkt 2 Dokumentacji Projektowej tj.: *„Zbiorniki muszą być monolityczne. Nie dopuszcza się zbiorników skręcanych, zgrzewanych lub spawanych z uwagi na to, że mogą ulec niekontrolowanemu rozszczelnieniu w gruncie”*.
 - 3) niewykazanie w ramach treści oferty do upływu terminu składania ofert, że oferowane oczyszczalnie spełniają wymogi równoważności określone w rozdziale 3 ust. 6 lit. e SIWZ, rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 4 i 5 STWIORB oraz rozdziale 3 ust. 3.3. pkt 4 i 5 Dokumentacji Projektowej tj.: *„Wymaga się aby urządzenia były energooszczędne,*

a średnie zużycie energii wynosiło nie więcej niż 0,55 kWh/dobę dla najmniejszej oczyszczalni tj. do 4 RLM. Energooszczędność oczyszczalni musi być potwierdzone w raporcie z badań wydanych przez laboratorium notyfikowane”,

- 4) niedołączenie wraz z ofertą, do upływu terminu składania ofert, stosownych dokumentów potwierdzających równoważność parametrów technicznych zaoferowanych urządzeń, wymaganych na podstawie rozdziale 3 ust. 4-6 SIWZ oraz w rozdziale 9 tiret 8 i 9 STWIORB, a wymienionych w treści Oświadczenia ZUH o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 26 sierpnia 2020 r.
2. **art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2018 poz. 419, dalej: „Uznk”)** poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentów wymienionych w treści Oświadczenia ZUH o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 26 sierpnia 2020 r., które to dokumenty nie powinny podlegać zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa zgodnie z rozdziałem 14 ust. 4 pkt 3 SIWZ, a ponadto w rzeczywistości nie zawierają informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk, a sama treść zastrzeżenia nie czyni zadość wymogom powyższego przepisu (ewentualnie, jeżeli doszło do dołączenia dokumentów wymienionych w Oświadczenia ZUH o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 26 sierpnia 2020 r. do oferty **czemu Odwołujący kategorycznie zaprzecza**) – ww. dokumenty nie powinny podlegać zastrzeżeniu również ze względu na dokonanie zastrzeżenia dopiero po upływie terminu składania ofert),
3. **art. 91 ust. 1 w zw. art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp** poprzez wybór oferty ZUH jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp,
4. **art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie dokonania czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu pomimo, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, spośród ofert złożonych w Postępowaniu, a nie podlegających odrzuceniu. oraz innych przepisów wymienionych w treści uzasadnienia.

Żądania

W świetle powyższych zarzutów Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania, albowiem ww. naruszenia mają istotny wpływ na wynik Postępowania, a w konsekwencji Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty ZUH jako najkorzystniejszej,
2. odrzucenie oferty ZUH w Postępowaniu ze względu na niezgodność tej oferty z ustawą Pzp, z postanowieniami SIWZ, postanowieniami STWIORB oraz postanowieniami Dokumentacji projektowej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp,
3. odtajnienie w całości treści dokumentów wymienionych w Oświadczeniu ZUH z dnia 26 sierpnia 2020 r., złożonych przez ZUH;

4. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu na podstawie ustalonych w SIWZ kryteriów oceny ofert, przy uwzględnieniu konsekwencji wynikających z powtórnego badania i oceny ofert.

Interes

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego realizację. Zgodnie z ustalonymi w SIWZ wymaganiami, prawidłowe dokonanie badania i oceny oferty ZUH przez Zamawiającego powinno skutkować odrzuceniem jego oferty, co umożliwi dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Odwołujący jest uczestnikiem Postępowania, jego oferta została prawidłowo złożona i nie zawiera błędów oraz została sklasyfikowana na drugim miejscu, a tym samym istnieje możliwość wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Naruszenie wskazanych powyżej przepisów, ma istotny wpływ na wynik Postępowania, w czym należy równolegle upatrywać interes we wniesieniu niniejszego odwołania, albowiem wpływa to na sytuację prawną Odwołującego w Postępowaniu. Uchybienia mogą zostać naprawione poprzez nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności zgodnych z obowiązującymi przepisami Ustawy, przy uwzględnieniu zarzutów niniejszego odwołania.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, a tym samym informacja o zaniechaniu odrzucenia oferty ZUH z przedmiotowego Postępowania oraz zaniechaniu odtajnienia dokumentów wymienionych w Oświadczeniu ZUH z dnia 26 sierpnia 2020 r., będąca podstawą zarzutów, miała miejsce w dniu 7 września 2020 r. Niniejsze odwołanie wniesiono w dniu 14 września 2020 r., co oznacza dochowanie terminu określonego w art. 182 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 Ustawy kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

UZASADNIENIE

Dnia 31 lipca 2020 r. Zamawiający wszczął Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych w zakresie **budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Trojanów**. W dniu 7 września 2020 r. Zamawiający przesłał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym Postępowaniu.

Odwołujący, wnosząc niniejsze odwołanie, z całą stanowczością podważa zasadność i poprawność podjętych przez Zamawiającego rozstrzygnięć w zakresie badania i oceny ofert, a także dokonania wyboru oferty ZUH jako najkorzystniejszej, wskazując jak poniżej.

1. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp.

W rozdziale rozdział 9 ust. 8 SIWZ Zamawiający wskazał, że:

„8. W celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają określonym wymaganiom, zamawiający żąda następujących dokumentów:

- a) Deklarację Właściwości Użytkowych dla zaoferowanych przydomowych oczyszczalni ścieków zgodnych z normą PN-EN 12566-3+A2:2013, dotycząca kompletnej oczyszczalni ścieków, wystawiona zgodnie z obowiązującymi przepisami, m.in. Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 305/2011 i uwzględniająca rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) Nr 574/2014 zmieniające załącznik III do ww. rozporządzenia w odniesieniu do wzoru, który należy stosować przy sporządzaniu deklaracji właściwości użytkowych wyrobów budowlanych;
- b) Kompletny (pełny) raport z badań przydomowej oczyszczalni ścieków na zgodność z normą PN-EN 12566-3+A2:2013 wykonany przez laboratorium notyfikowane przez Komisję Europejską;
- c) Raport z badania wodoszczelności dla wszystkich oferowanych oczyszczalni, a nie poszczególnych zbiorników lub oczyszczalni z innego typoszeregu, wykonanego przez laboratorium notyfikowane zgodnie z załącznikiem „A” normy PN EN 12566-3, a w szczególności tablicą „1” przedmiotowej normy,
- d) Raport z badania skuteczności oczyszczania dla parametrów: BZT₅, ChZT i zawiesina wykonanego przez laboratorium notyfikowane, zgodnie z załącznikiem normy PN EN 12566-3+A2 :2013,
- e) Raport z badania wytrzymałości konstrukcyjnej (największa oczyszczalnia a nie pojedynczy zbiornik), wykonanego przez laboratorium notyfikowane zgodnie z załącznikiem C normy PN EN 12566-3+A2:2013 dla warunków suchych i mokrych lub metodą obliczeniową obejmującą najbardziej niekorzystne warunki pracy urzędnika,
- f) Raport z badania trwałości materiału, wykonanego przez laboratorium notyfikowane zgodnie z rozdziałem 6.5 Normy PN EN 12566-3+A2:2013 określające właściwość materiału, z którego wykonana jest oczyszczalnia, zgodnym z normą PN-EN 12566-3, wystawionym przez jednostkę notyfikowaną w Komisji Europejskiej;
- g) Raport z badania odporności na ogień, wykonany zgodnie z rozdziałem 6.6 normy PN EN 12566-3+A2:2013;
- h) Raport w zakresie uwalniania substancji niebezpiecznych zgodnie z rozdziałem 6.8 normy PN EN 12566-3;
- i) Rysunki, karty katalogowe, opisy proponowanych przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków;
- j) DTR oferowanych oczyszczalni wraz z opisem oraz instrukcją montażu POŚ”.

Tymczasem w rozdziale 3 ust. 4-6 SIWZ Zamawiający zastosował następujące wytyczne co do dokumentów składanych na wykazanie spełnienia przez ofertowane oczyszczalnie **parametrów równoważności**:

„W każdym przypadku, gdy dokumentacja opisuje przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych (marek), patentów lub pochodzenia (producenta), to przyjmuje się, że wskazaniom takim towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

W sytuacji, gdy Wykonawca zamierza zastosować inne materiały i urządzenia niż podane w dokumentacji projektowej (materiały i urządzenia równoważne) **winien dołączyć do oferty** wykaz zawierający materiały i urządzenia zawarte w dokumentacji projektowej oraz podać ich równoważniki (nazwy materiałów i urządzeń zaproponowanych w ofercie). **Do wykazu należy wówczas dołączyć stosowne dokumenty zawierające parametry techniczne zaproponowanych równoważnych materiałów i urządzeń.**

Ciężar udowodnienia, że materiał lub urządzenie jest równoważne w stosunku do wymogu określonego przez Zamawiającego spoczywa na Wykonawcy.”.

Powyższe wymagania zobowiązujące wykonawców do złożenia wraz z ofertą wszystkich dokumentów potwierdzających wykazanie spełnienia przez ofertowane oczyszczalnie parametrów równoważności zostały potwierdzone w rozdziale 9 tiret 8 i 9 STWIORB:

„Wszystkie badania na zgodność z normą PN-EN 12566-3 muszą być wykonane przez laboratorium notyfikowanym przez Komisję Europejską, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 11 sierpnia 2004 roku (Dz. U. Nr 195, poz. 2011).

- W celu udokumentowania równoważności proponowanych oczyszczalni ścieków do przedmiotu zamówienia **należy dołączyć do oferty**: karty katalogowe, rysunki i opisy umożliwiające Zamawiającemu ocenę oferty.

- **Do oferty należy dołączyć** dokumentację techniczno-rozruchową proponowanych oczyszczalni ścieków wystawioną przez producenta urządzeń”.

Z uwagi na powyższe, wykonawca oferujący rozwiązania równoważne miał obowiązek wykazania, że zaoferowane rozwiązania równoważne spełniają wymogi Zamawiającego (oraz przedstawić niezbędne dokumenty na potwierdzenie powyższego) już na etapie składania ofert. W okolicznościach sprawy ZUH zaoferował rozwiązania równoważne nie potwierdzające spełnienia minimalnych parametrów równoważności określonych w rozdziale 3 ust. 6 lit. b, c, e SIWZ, rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 1, 2, 4, 5 STWIORB oraz rozdziale 3 ust. 3.3. pkt 1, 2, 4, 5 Dokumentacji Projektowej, a ponadto nie załączył wszystkich wymaganych dokumentów wraz z ofertą. Jednocześnie niedopuszczalne będzie dokonanie zmiany lub uzupełnienia ww. dokumentów mających potwierdzić spełnienie podstawowych parametrów równoważności zaoferowanych oczyszczalni, jako stanowiących element oferty ZUH.

W ramach rozdziału 3 ust. 6 SIWZ Zamawiający ustanowił parametry równoważności oferowanych oczyszczalni. W sposób kompletny Zamawiający opisał ww. parametry równoważności w rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 1 STWIORB oraz rozdziale 3 ust. 3.3. pkt 1 Dokumentacji Projektowej:

„Dopuszcza się oczyszczalnie ścieków posiadające zgodność z normą PN-EN 12566-3+A2:2013, znakowane znakiem bezpieczeństwa CE, przebadane przez laboratorium notyfikowane w Komisji Europejskiej co powinno być potwierdzone pełnym raportem z badań.

Podstawowe wymagania techniczne (parametry równoważności) dla reaktorów biologicznych:

1. Technologia pracy oczyszczalni ścieków: reaktor biologiczny ze złożem fluidalnym. Nie dopuszcza się złożeń stałych. Nie dopuszcza się zmiany technologii pracy przydomowych oczyszczalni.

2. Zbiorniki muszą być monolityczne. Nie dopuszcza się zbiorników skręcanych, zgrzewanych lub spawanych z uwagi na to, że mogą ulec niekontrolowanemu rozszczelnieniu w gruncie.

3. Dopuszcza się zbiorniki oczyszczalni ścieków wykonane z PEHD, GRP i betonu.

4. Wymaga się aby urządzenia były energooszczędne, a średnie zużycie energii wynosiło nie więcej niż 0,55 kWh/dobę dla najmniejszej oczyszczalni tj. do 4 RLM.

5. Energooszczędność oczyszczalni musi być potwierdzone w raporcie z badań wydanych przez laboratorium notyfikowane.

6. Oczyszczalnie muszą posiadać wytrzymałość konstrukcyjną umożliwiającą zagłębienie do 1,1 mppt licząc do dolnej rzędnej rury wlotowej, co wynika z projektu.

7. Oczyszczalnia musi posiadać sygnalizację alarmową informującą użytkownika o wystąpieniu awarii.

8. Z uwagi na różny stopień zaawansowania technicznego przyszłych użytkowników wymaga się aby oczyszczalnie ścieków pracowały w pełni automatycznie.

9. Częstotliwość wywozu osadów z oczyszczalni nie częściej niż raz na 12 miesięcy. Wymaga się oczyszczalni, z których w trakcie badań skuteczności oczyszczania przeprowadzonych w ramach oceny zgodności z normą 12566-3 nie był usuwany osad.

10. Badania typoszeregu wykonane przez jednostkę notyfikowaną i potwierdzające zgodność z normą PN EN 12566-3+A2:2013 mają obejmować całą oczyszczalnię tzn. wszystkie jej elementy jako całość (osadnik, bioreaktor, itp.)”.

ZUH w ramach swojej ofert (co wynika z załączonej do oferty Deklaracji Właściwości Użytkowych nr 012B zaoferował oczyszczalnie producenta – Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego CENTROPLAST Sp. z o.o., MAZURY 51, 97-400 BEŁCHATÓW (zwanego dalej również: „CENTROPLAST”), typu MULTIEKOCENT oraz typoszeregu: 3300,4200,4400,4700,5300,6400,7300,8400,9300,10400,11300,12400, 14400,15300.

- 1) Niewykazanie przez ZUH w ramach treści oferty przed upływem terminu składania ofert, że oferowane oczyszczalnie spełniają wymogi równoważności określone w rozdziale 3 ust. 6 lit. b SIWZ, rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 1 STWIORB oraz rozdziale 3 ust. 3.3. pkt 1 Dokumentacji Projektowej.

W rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 1 STWIORB Zamawiający określił podstawowy wymóg techniczny (parametr równoważności) dla reaktorów biologicznych (oczyszczalni) w następujący sposób: „*Technologia pracy oczyszczalni ścieków: reaktor biologiczny ze złożem fluidalnym. Nie dopuszcza się złóż stałych. Nie dopuszcza się zmiany technologii pracy przydomowych oczyszczalni*”.

Odwołujący wskazuje, że ze szkicu przedstawionego na stronie 8 katalogu firmy CENTROPLAST, prezentującego aktualną ofertę ww. producenta (<https://www.centroplast.com.pl/images/dokumenty-do-pobrania/katalog/katalog.pdf>) dotycząca oczyszczalni typu MULTIEKOCENT wynika, iż powyższy typ oczyszczalni działa w technologii reaktora biologicznego ze złożem zanurzonym, stałym. Powyższe potwierdza umiejscowienie w komorze napowietrzania (nr 2 na zdjęciu poniżej) kosza z wkładem złoża biologicznego (lit. I na zdjęciu poniżej.). Tymczasem jak wskazał Zamawiający w rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 1 STWIORB niedopuszczalne było zaoferowanie oczyszczalni ścieków pracującej w technologii oczyszczania **złóż stałych**. Należy odróżnić technologię złóż stałych od wymaganej przez Zamawiającego technologii złoża fluidalnego.

Dowód:

- Karta katalogowa produktów CENTROPLAST.

Zaoferowane przez ZUH oczyszczalnie MULTIEKOCENT pracują w pierwszym z rodzajów złóż biologicznych wspomagających pracę oczyszczalni tj. złożu stałym. Polega to na zamontowaniu tzw. „kratki” na której zbiera się krążący w cieczy zbiornika osad. W zaoferowanych przez ZUH oczyszczalniach nie dochodzi do samoistnego czyszczenia ww. kratki. Ponadto, ze względu na wymaganą przez Zamawiającego budowę oczyszczalni (monolityczne zbiorniki) nie ma również możliwości wyjęcia i opłukania kratki. W związku z powyższym oczyszczalnie pracujące w powyższej technologii po kilku latach eksploatacji ulegają zapchaniu.

żadnych kompromisów!

HYBRYDOWE OCZYSZCZALNIE ŚCIEKÓW



CHARAKTERYSTYKA

JAK TO DZIAŁA?

Oczyszczalnia Multiekocent jest urządzeniem pracującym w technologii hybrydowej. W procesie tym łączymy zalety technologii osadu czynnego i złoża biologicznego. W ten sposób wzrasta efektywność usuwania zanieczyszczeń ze ścieków, głównie nityfikacji. Technologia ta zabezpiecza oczyszczalnię przed wypłukaniem osadu czynnego, co jest szczególnie ważne przy nierównomiernym zrzuście ścieków. Oczyszczone ścieki mogą być odprowadzone bezpośrednio do wybranego odbiornika.

Oczyszczalnie biologiczne Bioekocent są oferowane w dwóch wersjach wyposażenia:

MULTIEKOCENT STEROWANIE MANUALNE

Urządzenie wyposażono w listwę regulacyjną, której ręczne ustawienie umożliwia odpowiednie dozowanie powietrza do dyfuzora napowietrzającego i pompy mamutowej.

MULTIEKOCENT ZE STEROWNIKIEM

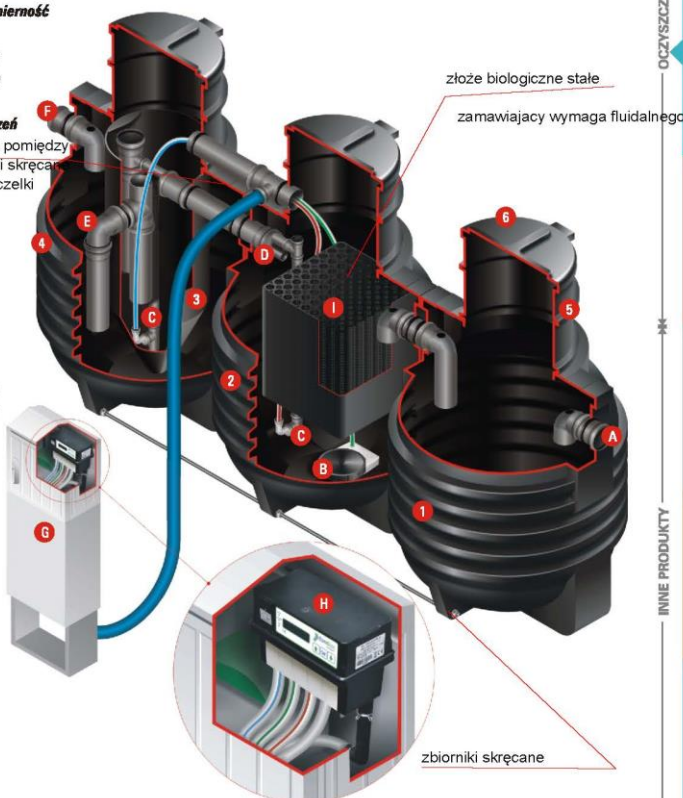
Urządzenie wyposażono w sterownik umożliwiający pracę oczyszczalni w systemie SBR pozwalającym realizować wszystkie etapy pracy oczyszczalni oraz odpowiednią kontrolę tej pracy. Umożliwia również sygnalizowanie alarmów wynikających z niewłaściwej pracy urządzenia.

DLACZEGO MULTIEKOCENT?

- **stabilny i wysoki stopień oczyszczania**
- **wysoka odporność mechaniczna zbiorników**
- **niskie zużycie energii elektrycznej**
- **duża odporność na nierównomierność w dopływie ścieków**
- **mała powierzchnia zabudowy**
- **brak konieczności stosowania biopreparatów**
- **wysoka redukcja zanieczyszczeń**

Przekrój oczyszczalni Multiekocent 3300

- A - Wlot do oczyszczalni
- B - Dyfuzor napowietrzający
- C - Pompa mamutowa
- D - Recykulacja wewnętrzna
- E - Przelew do komory klarowania
- F - Wylot oczyszczonych ścieków
- G - Szafa (skrzynka) sterownicza
- H - Sterownik
- I - Kosz z wkładem złoża biologicznego
- 1 - Osadnik wstępny
- 2 - Komora napowietrzania
- 3 - Lej Imhoffa
- 4 - Komora klarowania
- 5 - Nadbudowy zbiorników
- 6 - Pokrywy zbiorników



centroplast

NATURALNIE DOBRE ROZWIĄZANIA



Natomiast oczyszczalnie ścieków pracujące w drugim rodzaju technologii złoża biologicznego tj. złoża fluidalnego (przy tym stanowiącej jedyną dopuszczalną przez Zamawiającego technologię) funkcjonują na zasadzie dużej ilości „pilek-jeży” zawieszonych w cieczy i swobodnie krążących w trakcie napowietrzania jednocześnie oczyszczając się wraz z narastającą błoną biologiczną. Pracę powyższej technologii złoża fluidalnego obrazuje załączony do odwołania schemat.

Dowód:

- schemat wyposażenia zbiornika oczyszczalni jednozbiornikowej.

Brak wykazania przed upływem terminu składania ofert, że oferowane oczyszczalnie ścieków spełniają podstawowe wymagania techniczne (parametry równoważności) określone przez Zamawiającego (w rozdziale 3 ust. 6 lit. b SIWZ, rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 1 STWIORB oraz rozdziale 3 ust. 3.3. pkt 1 Dokumentacji Projektowej) świadczy zatem o niezgodności tej oferty z SIWZ oraz z przepisami ustawy Pzp i wskazuje na powinność odrzucenia oferty ZUH. Zamawiający zaniechawszy powyższej czynności dopuścił się więc naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp.

- 2) **Niewykazanie przez ZUH w ramach treści oferty przed upływem terminu składania ofert, że oferowane oczyszczalnie spełniają wymogi równoważności określone w rozdziale 3 ust. 6 lit. c SIWZ, rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 2 STWIORB oraz rozdziale 3 ust. 3.3. pkt 2 Dokumentacji Projektowej.**

W rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 2 STWIORB Zamawiający określił podstawowy wymóg techniczny (parametr równoważności) dla reaktorów biologicznych (oczyszczalni) w następujący sposób: „Zbiorniki muszą być monolityczne. **Nie dopuszcza się zbiorników skręcanych, zgrzewanych lub spawanych** z uwagi na to, że mogą ulec niekontrolowanemu rozszczelnieniu w gruncie”.

Na przedstawionym powyżej rysunku (ze strony 8 katalogu firmy CENTROPLAST przedstawiającego aktualną ofertę ww. producenta dotyczącą oczyszczalni typu MULTIEKOCENT) wyraźnie wynika, że zbiorniki oczyszczalni typu MULTIEKOCENT dołem są skręcone śrubami. Powyższy fakt należy uznać za bezsporny, i wprost wskazuje na zastosowanie przez ZUH niedopuszczalnego w ramach podstawowych wymogów równoważności rozwiązania polegającego na skręceniu zbiorników. Z przedstawionego na stronie 8 katalogu nie wynika wprost w jaki sposób zbiorniki zostały połączone u góry, natomiast schemat wskazuje, iż doszło do połączenia zbiorników spawami lub złączami typu zaczepek. Odwołując wskazuje natomiast, że bez skręcenia, zgrzania lub zespawania zbiorników umieszczonych szeregowo tak jak w przedstawionym schemacie oczyszczalni typu MULTIEKOCENT niemożliwe byłoby zapewnienie prawidłowego przepływu między zbiornikami, jak również zapewnienie odpowiedniego wypoziomowania. Powyższy fakt wskazuje, że przy montowaniu oczyszczalni typu MULTIEKOCENT musi dojść do skręcenia, zgrzania lub zespawania zbiorników.

Brak wykazania przed upływem terminu składania ofert, że oferowane oczyszczalnie ścieków spełniają podstawowe wymagania techniczne (parametry równoważności) określone przez Zamawiającego (w rozdziale 3 ust. 6 lit. c SIWZ, rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 2 STWIORB oraz rozdziale 3 ust. 3.3. pkt 2 Dokumentacji Projektowej) świadczy zatem o niezgodności tej oferty z SIWZ oraz z przepisami ustawy Pzp i wskazuje na powinność odrzucenia oferty ZUH.

Zamawiający zaniechawszy powyższej czynności dopuścił się więc naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp.

- 3) **Niewykazanie przez ZUH w ramach treści oferty przed upływem terminu składania ofert, że oferowane oczyszczalnie spełniają wymogi równoważności określone w rozdziale 3 ust. 6 lit. e SIWZ, rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 4 i 5 STWIORB oraz rozdziale 3 ust. 3.3. pkt 4 i 5 Dokumentacji Projektowej.**

W rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 4 i 5 STWIORB Zamawiający określił podstawowy wymóg techniczny (parametr równoważności) dla reaktorów biologicznych (oczyszczalni) w następujący sposób: „Wymaga się aby urządzenia były energooszczędne, a średnie zużycie energii wynosiło **nie więcej niż 0,55 kWh/dobę dla najmniejszej oczyszczalni tj. do 4 RLM.** **Energooszczędność oczyszczalni musi być potwierdzone w raporcie z badań wydanych przez laboratorium notyfikowane**”.

W ust. 8 („Deklarowane właściwości użytkowe”) Deklaracji Właściwości Użytkowych nr 012B stanowiącej załącznik do oferty ZUH wynika, że zaoferowane przez ww. wykonawcę oczyszczalnie typu MULTIEKOCENT producenta CENTROPLAST cechują się energochłonnością na poziomie 0,31 kWh/dobę.

| | |
|-----------------|---------------|
| Energochłonność | 0,31 kWh/dobę |
|-----------------|---------------|

W oświadczeniu z dnia 26 sierpnia 2020 r. ZUH oświadczył (działając w imieniu CENTROPLAST), że zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa: Protokół z oceny właściwości wyrobu nr ewidencyjny 1017-CPR-05.850.721 (rewizja nr 2), Raport inspekcyjny nr ewidencyjny 12.074.529, Raport klasyfikacyjny nr 2751.1/13/ZOONP, Raport klasyfikacyjny nr 2751.2/13/ZOONP, Raport z badań nr LPP01-2751/13/ZOONP, Raport z badań nr LPPO2-2751/13/ZOONP, Załącznik do Raportu z analizy nr ewidencyjny 05356.877, Raport z badań nr LM00-02705/13/ZOONK, Zapis z badania typu nr 0360-702-ME zbiornik pionowy, Zapis z badania typu nr 0360-702-ME zbiornik poziomy, Badanie wod szczelności przydomowej oczyszczalni ścieków Multiekocent LZF00-01723/17/ZOONZF, Raport z badań i oceny właściwości wyrobu nr LZK 00-00511/19/ZOONZK, Raport z badań i oceny właściwości wyrobu nr LZK 00-02703/18/ZOONZK.

Niezależnie od faktu, że ww. dokumenty zostały zastrzeżone w sposób nieprawidłowy i Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów obowiązującego prawa uznając ww. zastrzeżenie za zasadne (co zostało szerzej uargumentowane w dalszych zarzutach odwołania) należy podkreślić, że powyższe dokumenty powinny potwierdzić, że wartość energochłonności dla oczyszczalni do 4 RLM została obliczona przez CENTROPLAST w sposób błędny. Z dokumentów

wystawionych przez notyfikowane laboratorium powinna wynikać dokładna wartość energochłonności wyliczona dla modelu o przepustowości 1,2 m³/dobę.

Powyższe wątpliwości co do rzeczywistości podanej przez CENTROPLAST energochłonności oczyszczalni typu MULTIEKOCENT wynikają z uzyskanego przez Odwołującego wyniku kontroli doraźnej z dnia 16 listopada 2015 r. (UZP/DKUE/KD/18/2015). W treści powyższego pisma Prezes Urzędu ustalił, że: „w odpowiedzi na powyższe wezwanie, zamawiający pismem z dnia 27 lipca 2015 r. poinformował Prezesa Urzędu, i wezwał wykonawcę Firma Instalacyjno-Budowlana xxxxx na obecnym etapie o uzupełnienie ww. dokumentów. Wskazany wykonawca uzupełnił raport dotyczący produktu MULTIEKOCENT, którego producentem jest P.P.H. CENTROPLAST” Sp. z o.o., czyli raport odnoszący się do produktu pierwotnie niewskazanego w ofercie, którego kopie zamawiający przesłał do Urzędu i z którego wynika, i zużycie energii elektrycznej wynosi **od 0,70 kWh/dobę**”.

W nawiązaniu do powyższego Odwołujący wskazuje, że badania poszczególnych parametrów oczyszczalni przeprowadzane przez laboratorium notyfikowane są badaniami wyjątkowo drogimi, wartymi kilkadziesiąt tysięcy złotych, przez co badania takie wykonuje się na ogół jedynie przy wprowadzaniu konkretnego typu oczyszczalni na rynek, a następnie nie dokonuje się ich powtórzenia czy odnowienia. Stąd należy dojść do wniosku, że energochłonność w oczyszczalniach typu MULTIEKOCENT producenta CENTROPLAST od momentu przeprowadzenia ww. kontroli doraźnej nie uległa zmianie i nadal kształtuje się na poziomie **od 0,70 kWh/dobę**. Stąd też wszelkie próby zmniejszenia wartości energochłonności należało będzie utożsamiać bardziej z próbą manipulacji danymi, niż wykonaniem nowych badań przez laboratorium notyfikowane.

Brak wykazania przed upływem terminu składania ofert, że oferowane oczyszczalnie ścieków spełniają podstawowe wymagania techniczne (parametry równoważności) określone przez Zamawiającego (w rozdziale 3 ust. 6 lit. e SIWZ, rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 4 i 5 STWIORB oraz rozdziale 3 ust. 3.3. pkt 4 i 5 Dokumentacji Projektowej) świadczy zatem o niezgodności tej oferty z SIWZ oraz z przepisami ustawy Pzp i wskazuje na powinność odrzucenia oferty ZUH. Zamawiający zaniechawszy powyższej czynności dopuścił się więc naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp.

- 4) Niedołączenie wraz z ofertą, przed upływem terminu składania ofert, stosownych dokumentów zawierające parametry techniczne zaproponowanych równoważnych materiałów i urządzeń, określonych w rozdziale 3 ust. 4-6 SIWZ oraz w rozdziale 9 tiret 8 i 9 STWIORB.**

Jak Odwołujący wskazywał już uprzednio, Zamawiający w rozdziale 3 ust. 4-6 SIWZ zobowiązał wykonawców do dołączenia wraz z ofertą „**stosownych dokumentów zawierające parametry techniczne zaproponowanych równoważnych materiałów i urządzeń**”. Ponadto, w rozdziale 9 tiret 8 i 9 STWIORB Zamawiający wymagał, aby:

„W celu udokumentowania równoważności proponowanych oczyszczalni ścieków do przedmiotu zamówienia **należy dołączyć do oferty**: karty katalogowe, rysunki i opisy umożliwiające Zamawiającemu ocenę oferty.

- **Do oferty należy dołączyć dokumentację techniczno-rozruchową proponowanych oczyszczalni ścieków wystawioną przez producenta urządzeń**”.

Do powyższej kategorii należy zaliczyć również raporty z badań, klasyfikacji czy inspekcji wydawane przez notyfikowane laboratoria.

Do otwarcia ofert doszło w Postępowaniu dnia 20 sierpnia 2020 r. W oświadczeniu o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 26 sierpnia 2020 r. ZUH wskazał (działając w imieniu CENTROPLAST), że zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa: Protokół z oceny właściwości wyrobu nr ewidencyjny 1017-CPR-05.850.721 (rewizja nr 2), Raport inspekcyjny nr ewidencyjny 12.074.529, Raport klasyfikacyjny nr 2751.1/13/ZOONP, Raport klasyfikacyjny nr 2751.2/13/ZOONP, Raport z badań nr LPP01-2751/13/ZOONP, Raport z badań nr LPPO2-2751/13/ZOONP, Załącznik do Raportu z analizy nr ewidencyjny 05356.877, Raport z badań nr LM00-02705/13/ZOONK, Zapis z badania typu nr 0360-702-ME zbiornik pionowy, Zapis z badania typu nr 0360-702-ME zbiornik poziomy, Badanie wodoszczelności przydomowej oczyszczalni ścieków Multiekocent LZF00-01723/17/ZOONZF, Raport z badań i oceny właściwości wyrobu nr LZK 00-00511/19/ZOONZK, Raport z badań i oceny właściwości wyrobu nr LZK 00-02703/18/ZOONZK.

Następnie m.in. powyższe dokumenty zostały przekazane Zamawiającemu na jego wezwanie w dniu 31 sierpnia 2020 r., co potwierdza treść pisma przewodniego, z którego treści wynika, że ZUH załączył do oferty:

„4. *Deklaracje Właściwości Użytkowych dla zaoferowanych POŚ.*

5. *Raporty z badań POŚ.*

6. *Rysunki, karty katalogowe, opisy proponowanych oczyszczalni.*

7. *DTR oferowanych oczyszczalni wraz z instrukcją montażu POŚ”.*

Z powyższego jednoznacznie wynika, że ZUH nie dołączył do oferty wszystkich dokumentów wymaganych zgodnie z rozdziałem 3 ust. 4-6 SIWZ oraz rozdziałem 9 tiret 8 i 9 STWIORB, przez co nie uczynił powyższemu obowiązkowi wykazania równoważności zaoferowanych oczyszczalni. Powyższe świadczy zatem o niezgodności tej oferty z SIWZ oraz z przepisami ustawy Pzp i wskazuje na powinność odrzucenia oferty ZUH. Zamawiający zaniechawszy powyższej czynności dopuścił się więc naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp.

5) Uzasadnienie prawne.

Odwolujący wskazuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w oparciu o przepisy ustawy Pzp jest postępowaniem bardzo sformalizowanym. Zamawiający jest zatem związany procedurami obowiązującymi w przepisach ustawy Pzp. Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia zgodnie ze swoimi wymaganiami, wykonawca ma natomiast obowiązek sprostać wymaganiom Zamawiającego lub nie składać oferty w postępowaniu. Jednocześnie przepisy ustawy Pzp zakazują dokonywania przez wykonawcę modyfikacji treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Odwolujący zaznacza, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu są związani treścią SIWZ. Jednocześnie należy podkreślić, iż również Zamawiający jest zobowiązany do prowadzenia postępowania zgodnie z ustalonymi w postanowieniach SIWZ zasadami. Skoro Zamawiający ukształtował treść wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, żądając, aby wykonawca spełniał określone warunki SIWZ, powinien następnie działać konsekwentnie, oceniając złożone w Postępowaniu oferty poprzez pryzmat sprecyzowanych na etapie przygotowania SIWZ wymagań. Powyższe potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 19 kwietnia 2019 r., KIO 621/19: *„Nie tylko wykonawcy, lecz również zamawiający jest związany postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem nie może ich dowolnie zmieniać na etapie po złożeniu ofert, ani od nich odstępować, bowiem stanowiłoby to naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania zgodnie z regułami ustawy, przy poszanowaniu zasad uczciwej konkurencji”*. Powyższy pogląd potwierdzono również w wyroku z dnia 11 lipca 2018 r. (sygn. akt KIO 1248/18), w którym Izba wskazała, że: *„Zamawiający związany jest postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, których zmiana jest dopuszczalna wyłącznie przed upływem terminu składania ofert (arg. z art. 38 ust. 4 p.z.p.). Odstąpienie przez Zamawiającego od przyjętych w SIWZ wymogów adresowanych do wszystkich wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o udzielenie danego zamówienia publicznego, na etapie badania i oceny ofert, jest niedopuszczalne w świetle ww. przepisu ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jak również stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasady przejrzystości wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p.”*

Warto również zaznaczyć, że skoro Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jasny i precyzyjny, nie powodujący wątpliwości interpretacyjnych powinien dokonać badania i oceny ofert w sposób ściśle związany z postanowieniami SIWZ, na co Izba wskazała w wyroku z dnia 18 maja 2018 r. (sygn. akt: KIO 845/18): *„Udostępnienie SIWZ jest czynnością prawną, która po stronie zamawiającego powoduje powstanie zobowiązania. Od tego momentu jest on związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy, opisanego w SIWZ. A zatem precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich ściśle interpretowanie”*

i przestrzeganie stanowi jedną z podstawowych gwarancji czy wręcz jest warunkiem niezbędnym dla realizacji zasady opisanej w art. 7 ust. 1 p.z.p., a więc uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.

Zamawiający jest więc zobowiązany do oceny złożonych ofert w Postępowaniu zgodnie z ustaloną przez siebie treścią SIWZ. Jeżeli treść jakiegokolwiek oferty nie odpowiada treści wymagań określonych przez Zamawiającego (a zwłaszcza tak istotnych wymagań jak te dotyczące opisu przedmiotu zamówienia), Zamawiający powinien odrzucić taką ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. Konieczność odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada zapisom SIWZ podkreśliła również Krajowa Izba Odwoławcza m. in. w wyrokach:

- 1) wyrok z dnia 25 czerwca 2019 r. (sygn. akt KIO 1038/19): „Zgodnie z art. 82 ust. 3 p.z.p. treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy czym definicja oferty została zawarta w art. 66 k.c. w zw. z art. 14 p.z.p., tj. oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Zatem przesłanka odrzucenia oferty, określona w art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. - który stanowi, iż "zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3" - dotyczy materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie, z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami dokumentacji postępowania”.
- 2) z dnia 26 stycznia 2017 r. (sygn. akt KIO 11/17): „Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami siwz (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu bądź jakości zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczone w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ.”
- 3) z dnia 24 marca 2015 r. (sygn. akt KIO 436/15): „Zgodnie z brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3, przy czym wskazany wyjątek dotyczy możliwości samodzielnego poprawienia przez

Zamawiającego w danej ofercie omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty”.

Również w doktrynie wskazuje się, że oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odmienność ta powinna przejawiać się przede wszystkim w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia (J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, C.H. Beck 2015).

Ważną okoliczność sprawy stanowi ponadto fakt, iż podawane przez ZUH rozwiązania dotyczące zaoferowanych oczyszczalni stanowią rozwiązania równoważne, mające potwierdzić spełnienie minimalnych wymogów równoważności określonych w rozdziale 3 ust. 6 lit. b, c, e SIWZ, rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 1, 2, 4, 5 STWIORB oraz rozdziale 3 ust. 3.3. pkt 1, 2, 4, 5 oraz Dokumentacji Projektowej. Zamawiający zobowiązał więc wykonawców na podstawie art. 30 ust. 5 ustawy Pzp do wykazania jako treści oferty, że zaoferowane przez niego oczyszczalnie spełniają wymagania równoważności określone przez Zamawiającego m. in. w rozdziale 3 ust. 6 lit. b, c, e SIWZ, rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 1, 2, 4, 5 STWIORB oraz rozdziale 3 ust. 3.3. pkt 1, 2, 4, 5 Dokumentacji Projektowej. Ponadto, Zamawiający zobowiązał wykonawców do załączenia wraz z ofertą wszelkich dokumentów niezbędnych do dokonania przez Zamawiającego potwierdzenia równoważności zaoferowanych rozwiązań co wynika z rozdziału 3 ust. 4-6 SIWZ oraz rozdziału 9 tiret 8 i 9 STWIORB.

Odwołujący podkreśla, że powyższy obowiązek wynika nie tylko z postanowień SIWZ, STWIORB czy Dokumentacji projektowej, ale przede wszystkim z samej treści przepisów ustawy Pzp, w tym w szczególności art. 30 ust. 5 ustawy Pzp. Powyższe zostało potwierdzone w orzecznictwie KIO, m. in. w wyrokach z dnia 9 stycznia 2017 r. (sygn. akt: KIO 2699/17) oraz z dnia 11 maja 2016 r. (sygn. akt: KIO 637/16), zgodnie z treścią których: „Ciężar wykazania, że proponowane rozwiązania równoważne spełniają wymagania zamawiającego spoczywa na wykonawcy oferującym rozwiązania równoważne, zgodnie z art. 30 ust. 5 p.z.p. Niewątpliwie, wykonawca oferujący rozwiązania równoważne zobowiązany jest wykazać się szczególną starannością przy składaniu oferty, aby udowodnić zamawiającemu spełnianie wymagań”.

Ponadto, należy podkreślić, że wykonawca oferujący rozwiązania równoważne ma obowiązek wykazania, że zaoferowane rozwiązania równoważne spełniają wymogi Zamawiającego (oraz przedstawić niezbędne dokumenty na potwierdzenie powyższego) już na etapie składania ofert. W związku z powyższym, po upływie terminu składania ofert nie jest dopuszczalne kierowanie do wykonawców oferujących rozwiązania równoważne wezwań o wyjaśnienia treści takich ofert oraz o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie przez rozwiązania równoważne wymogów postawionych przez Zamawiającego. Powyższe oświadczenia i dokumenty stanowią treść oferty, przez co nie mogą

podlegać poprawieniu czy uzupełnieniu. Przytoczony pogląd został poparty licznym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, m. in. w wyrokach:

- 1) z dnia 30 marca 2018 r. (sygn. akt: KIO 524/18): „Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. W związku z powyższym oczywistym jest, że skoro wykonawca decyduje się na zaoferowanie rozwiązania równoważnego, to w braku odmiennych postanowień SIWZ, ma on obowiązek wykazania równoważności już na etapie składania oferty, a nie na etapie późniejszym (podpisania umowy czy wykonania zamówienia).”;
- 2) z dnia 18 sierpnia 2016 r. (sygn. akt: KIO 1391/16): „Dokumenty mające na celu wykazanie równoważności stanowią element oferty opisujący oferowany przedmiot, a zatem nie podlegają uzupełnieniu. Zgodnie z art. 30 ust. 5 p.z.p., to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że proponowane rozwiązanie równoważne opisywanemu przez zamawiającego spełnia wymagania zamawiającego.”

Z uwagi na powyższe, wobec zaoferowania przez ZUH rozwiązań, które nie potwierdzały spełnienia podstawowych parametrów równoważności określonych przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert należy uznać, że oferta ww. wykonawcy została złożona niezgodnie z postanowieniem art. 30 ust. 5 ustawy Pzp, w związku z czym powinna podlegać odrzuceniu nie tylko na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ale również w związku z jej niezgodnością z przepisami ustawy Pzp na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Wobec braku wykazania przed upływem terminu składania ofert, że oferowane przydomowe oczyszczalnie ścieków spełniają wymagania określone przez Zamawiającego oraz dołączenia do oferty wymaganych dokumentów (w szczególności w rozdziale 3 ust. 4, 5, 6 lit. b, c, e SIWZ, rozdziale 2 ust. 2.2 pkt 1, 2, 4, 5 oraz rozdziale 9 tiret 8 i 9 STWIORB oraz rozdziale 3 ust. 3.3. pkt 1, 2, 4, 5 Dokumentacji Projektowej) świadczy zatem o niezgodności tej oferty z SIWZ, STWIORB i Dokumentacją projektową oraz z przepisami ustawy Pzp i wskazuje na powinność odrzucenia oferty ZUH. Zamawiający zaniechawszy powyższej czynności dopuścił się więc naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp.

2. Zarzut naruszenia art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentów wymienionych w treści Oświadczenia ZUH z dnia 26 sierpnia 2020 r.

W Oświadczeniu o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 26 sierpnia 2020 r. ZUH oświadczył (działając w imieniu CENTROPLAST), że zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa: Protokół z oceny właściwości wyrobu nr ewidencyjny 1017-CPR-05.850.721 (rewizja nr 2), Raport inspekcyjny nr ewidencyjny 12.074.529, Raport klasyfikacyjny

nr 2751.1/13/ZOONP, Raport klasyfikacyjny nr 2751.2/13/ZOONP, Raport z badań nr LPP01-2751/13/ZOONP, Raport z badań nr LPP02-2751/13/ZOONP, Załącznik do Raportu z analizy nr ewidencyjny 05356.877, Raport z badań nr LM00-02705/13/ZOONK, Zapis z badania typu nr 0360-702-ME zbiornik pionowy, Zapis z badania typu nr 0360-702-ME zbiornik poziomy, Badanie wodoszczelności przydomowej oczyszczalni ścieków Multiekocent LZF00-01723/17/ZOONZF, Raport z badań i oceny właściwości wyrobu nr LZK 00-00511/19/ZOONZK, Raport z badań i oceny właściwości wyrobu nr LZK 00-02703/18/ZOONZK. Tymczasem powyższe dokumenty w żadnym wypadku nie powinny podlegać zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa w przedmiotowym Postępowaniu.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zgodnie z rozdziałem 14 ust. 4 pkt 3 SIWZ: „**Zamawiający nie dopuszcza zastrzeżenia raportów z badań lub ich części uznając raporty za dokument jawny, na podstawie którego Zamawiający będzie oceniał prawidłowość oferowanych urządzeń**”.

Już z powyższego postanowienia jednoznacznie wynika, że wszelkie raporty z badań, protokoły z oceny, raporty inspekcyjne, raporty klasyfikacyjne nie mogły podlegać zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk. Tym samym Zamawiający uznając za prawidłowo zastrzeżone dokumenty wymienione w Oświadczeniu o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa ZUH z dnia 26 sierpnia 2020 r. dopuścił się naruszenia nie tylko powyższych przepisów ustawy Pzp, ale również postanowień SIWZ.

Należy również wskazać, że skoro Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem wysoce sformalizowanym, a Zamawiający ustanowił w SIWZ zakaz zastrzegania raportów z badań lub ich części uznając raporty za dokument jawny, ZUH nie miał możliwości dokonania takiego zastrzeżenia dokumentów określonych w Oświadczeniu z 26 sierpnia 2020 r. (nawet mimo obowiązku postawionego przez producenta oczyszczalni). Skoro ww. wykonawca nie był w stanie uczynić zadość powyższemu obowiązkowi, nie powinien składać oferty w przedmiotowym Postępowaniu. W konsekwencji, jeżeli ZUH nadal nie wyrazi zgody na ujawnienie dokumentów określonych w Oświadczeniu z 26 sierpnia 2020 r., jego oferta powinna zostać uznana za niezgodną z postanowieniami SIWZ i odrzuconą z przedmiotowego Postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto w ocenie Odwołującego, nieodtajnienie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, wskazanych przez ZUH dokumentów narusza elementarną zasadę prawa zamówień publicznych sformułowaną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiącą, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Wskazać przy tym należy, że tym samym Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 8 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 3 oraz art. 96 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący przypomina, że zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 Uznk przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzeczeniu Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r. w sprawie o sygn. akt I CKN 304/00, gdzie wskazano, iż informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa definiuje się jako taką informację, która łącznie spełnia trzy przesłanki, tj.:

- a) *informacja taka ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą,*
- b) *nie została ujawniona do wiadomości publicznej,*
- c) *podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.*

Trzeba przy tym podkreślić, że co do zasady wyłącza się możliwość zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa na mocy art. 11 ust. 2 Uznk, takich informacji, których pozyskanie jest możliwe w zwykłym toku czynności, a szczególnie, gdy obowiązek ich ujawnienia wynika z przepisów prawa (np. ustawy o dostępie do informacji publicznej). Trzeba także wskazać, że dopuszczalność zastrzeżenia dokumentów zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy Pzp jest traktowana jako wyjątek od ogólnej zasady jawności.

Odwołujący podziela stanowisko zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, dalej: „KIO”, z dnia 26 kwietnia 2012 r. (sygn. akt KIO 776/12), w którym stwierdzono: „Na marginesie Izba zwraca uwagę na to, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokumentacja z postępowania ma charakter jawny. Jej utajnienie (zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa) **musi mieć charakter wyjątkowy**, choćby wynikający z tego, że **zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania**. Dokumenty przedkładane przez wykonawców w postępowaniu, w szczególności na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, także powinny być z zasady jawne. Jeśli wykonawca zastrzega te informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa powinien w tym zakresie działać z należytą starannością wyłącznie w celu ochrony swoich informacji technicznych, technologicznych, czy organizacyjnych, czy posiadających wartość gospodarczą, które nie zostały w żaden sposób ujawnione do wiadomości publicznej i podjęto w stosunku do nich konieczne i niezbędne działania w celu zachowania ich poufności, a nie tylko w celu nieudostępniania tych informacji innym wykonawcom ubiegającym się o dane zamówienie w celu ograniczenia możliwości weryfikacji, w trybie środków ochrony prawnej, oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu opisanych przez zamawiającego.”

Trzeba jednak podkreślić, że Zamawiający dla zapewnienia realizacji nadrzędnej zasady jawności postępowania, a przy tym także realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców ma obowiązek każdorazowego weryfikowania zastrzeżenia tajności złożonych przez wykonawców dokumentów.

Powyższe jest zgodne ze stanowiskiem KIO zaprezentowanym w wyroku z dnia 18 marca 2011 r. (sygn. akt KIO 447/11, 449/11, 452/11) gdzie stwierdzono, że: „(...) powszechna praktyka zastrzegania przez wykonawców niejednokrotnie całych tomów dokumentów informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być uznana za prawidłową. (...) Nie jest uzasadnione (...) zastrzeżenie ujawnienia całości dokumentów wówczas, gdy tylko w części tego dokumentu znajduje się informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa. Przykładowo w przypadku uzasadnionego zastrzeżenia wartości zamówienia, nie zawsze zasadne będzie nieujawnianie nazwy podmiotu lub terminu wykonania zamówienia lub też innych okoliczności.”

Odwołujący zgadza się również z wyrokiem KIO z dnia 9 lipca 2018, sygn. akt KIO 1234/18, KIO 1276/18: „Obowiązek wykazania, warunkujący skuteczność zastrzeżenia (Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca (...)) nie może być pochyty jako zbędny formalizm, ale jako wyraz poszanowania i ochrony zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Obowiązek ten przesądza także o tym, że sam charakter informacji (informacja posiadająca wartość gospodarczą) nie jest wystarczający do odmowy ujawnienia takich informacji innym uczestnikom jawnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Obowiązek ten oznacza nadto, że Zamawiający, badając zasadność zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa nie może oceny tej dokonać w oderwaniu od argumentacji/dowodów składanych przez wykonawcę w celu wykazania, że zastrzegane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa albo pomimo ich braku (poprzestając na ocenie jedynie charakteru informacji - posiadania wartości gospodarczej).”

Co najważniejsze, w ocenie Odwołującego ZUH **nie udowodniło**, aby zastrzegane informacje nie były znane innym podmiotom. ZUH nie wskazało jakie działania podjął CENTROPLAST, aby zachować informacje w poufności, ograniczając się jedynie do stwierdzenia, że takie działania zostały podjęte. W Oświadczeniu z dnia 26 sierpnia 2020 r. podano jedynie informacje, że grono osób znające zastrzeżone przez CENTROPLAST informacje zostało ograniczone do pracowników delegowanych do ewentualnej realizacji przedmiotowego zadania, jednocześnie nie dołączając do Oświadczenia żadnych dowodów na potwierdzenie powyższego np. zanimizowanych umów o pracę. W związku z powyższym nie można stwierdzić, że ZUH dochował należytej staranności w działaniach mających na celu zachowanie poufności dotyczącej oferty. Potwierdza to również wyrok z 8 stycznia 2019 r., sygn. akt KIO 2295/18, w którym Izba

stwierdza: „nie sprostął także obowiązkowi udowodnienia, że zastrzegane informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej i zostały podjęte niezbędne działania celem zachowania, skoro na dokumentach, które pochodzą od innych podmiotów nie wynika, aby uważały one przekazywane informacje (w tym udzielane rabaty) za stanowiące ich tajemnicę przedsiębiorstwa lub podmioty te zostały zobowiązane do zachowania tych informacji w poufności. Tym bardziej nie wykazano także, że podmioty te podjęły jakiegokolwiek działania w celu ochrony tych informacji przed ujawnieniem. Nie jest wystraszające samo zapewnienie o tym, że umowy z pracownikami czy kontrahentami zawierają stosowane klauzule poufności, skoro wykazanie takiego twierdzenia nie następuje żadnych trudności, a żadne umowy lub wyciągi z nich nie zostały przedstawione Zamawiającemu.”

W ocenie Odwołującego, w aktualnym stanie faktycznym Zamawiający zbyt pochopnie i bezkrytycznie przyjął zasadność utrzymania tajności złożonych przez ZUH wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie wykazując przy tym należytej staranności w procesie weryfikacji poszczególnych zastrzeżeń.

Odwołujący szczególnie podkreśla, iż nawet w razie spełnienia przesłanek uznania danych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, nie zawsze jest to równoznaczne z koniecznością zastrzegania całych dokumentów, i jak wyjaśnia KIO w wymienionym wyżej wyroku to nie całe dokumenty powinny zostać utajnione, a poszczególne zawarte w nich informacje i to przy łącznym spełnieniu przesłanek kwalifikujących je jako informacje o charakterze tajemnicy przedsiębiorstwa.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący zauważa, iż częstą praktyką jest zastrzeżenie znacznych części ofert jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie dlatego, że istnieje faktyczna konieczność ochrony zastrzeżonych informacji, lecz w celu uniemożliwienia konkurentom weryfikacji ww. ofert pod kątem rażąco niskiej ceny oferty. Odwołujący podziela pogląd zawarty w poniższym wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2019 roku (Sygn. akt: KIO 2519/18), w którym wskazano: „Skład orzekający Izby uznał przy tym, iż naruszenie przez zamawiającego przepisu art. 8 ust. 3 ustawy Pzp może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Zaniechanie udostępniania odwołującemu wyjaśnień pozbawiło go możliwości ich weryfikacji pod kątem zaoferowania przez konsorcjum rażąco niskiej ceny w szczególności co do przyjętej przez konsorcjum liczby roboczogodzin ściśle powiązanej z przyjętymi kosztami pracy za godzinę, a tym samym oceny istnienia przesłanki odrzucenia oferty konsorcjum w szczególności na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, co może mieć wpływ na wynik postępowania. Ustawa zabrania bowiem zamawiającemu udzielenia zamówienia wykonawcy (uprzednio wyboru oferty), który nie został wybrany zgodnie z jej przepisami (art. 8 ust. 3 ustawy Pzp a contrario).”

Bezkrytyczne przyjmowanie wyjaśnień wykonawców, bez uwzględnienia m.in. ww. okoliczności może prowadzić do mnożenia w toku postępowania zjawisk patologicznych i obarczenie go niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy a tym samym do konieczności unieważnienia postępowania.

Jedynie na marginesie Odwołujący wskazuje, że jeżeli doszło do dołączenia dokumentów wymienionych w Oświadczenia ZUH z dnia 26 sierpnia 2020 r. do oferty [**czemu Odwołujący kategorycznie zaprzecza**] – ww. dokumenty nie powinny podlegać zastrzeżeniu na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy Pzp również ze względu na dokonanie zastrzeżenia dopiero po upływie terminu składania ofert. Oświadczenie ZUH o zastrzeżeniu zgodnie z jego datą zostało przekazane dopiero 26 sierpnia 2020 r. Tymczasem jak wynika z treści art. 8 ust. 3 ustawy Pzp: „*nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, **nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu**, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa*”.

W związku z powyższym, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk poprzez zaniechanie odtajnienia treści dokumentów wymienionych w treści Oświadczenia ZUH z dnia 26 sierpnia 2020 r.

3. Zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 17 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wskazuje, że wybór jako najkorzystniejszej oferty ZUH był niedopuszczalny i został dokonany wbrew przepisom ustawy Pzp i w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ponieważ wszystkie wymienione w niniejszym odwołaniu argumenty przesądzają o zasadności podniesionych zarzutów, a tym samym skutkują koniecznością odrzucenia oferty ZUH na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp. Wybór najkorzystniejszej oferty jest bowiem związany z koniecznością prawidłowego przeprowadzenia badania i oceny ofert, a tym samym z obowiązkiem dokonania przez Zamawiającego odrzucenia ofert i wykluczenia wykonawców wobec ziszczenia się ustawowych przesłanek do podjęcia takich czynności. Powyższy pogląd został podzielony w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej m. in. w wyrokach:

- 1) z dnia 19 września 2016 r. (sygn. akt: KIO 1620/16): „*Wynik postępowania to nie samo wskazanie oferty najkorzystniejszej, ale poprzedzające je ustalenie wykonawców, których oferty zostały poddane ocenie, bo z pośród nich następuje wskazanie oferty najkorzystniejszej. Niewątpliwie wpływ na wynik postępowania ma dopuszczenie do oceny oferty podlegającej odrzuceniu, jeżeli ma ona szansę na uzyskanie najwyższej oceny*”,
- 2) z dnia 3 listopada 2015 r. (sygn. akt: KIO 2251/15): „*Przepis art. 91 ust. 1 p.z.p. jest usytuowany po przepisie art. 89 ust. 1 p.z.p. mówiącym o powodach odrzucenia oferty, a więc przepis ten należy odczytywać "Zamawiający wybiera - spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia"*,
- 3) z dnia 10 września 2014 r. (sygn. akt: KIO 1804/14): „*Nie podziela się stanowiska, że porównywalność ofert, to wyłącznie możliwość oceny w kryteriach oceny ofert. Porównywalność ofert, to również stosowanie jednakowych*

przesłanek wykluczenia i odrzucenia ofert w stosunku do wszystkich wykonawców, a także niedopuszczanie do sytuacji braku możliwości jednoznacznego ustalenia kręgu ofert, które mogą być poddane ocenie merytorycznej, gdyż nie stosuje się do nich art. 89 ust. 1 p.z.p.”.

Ponadto, wybór oferty ZUH jako najkorzystniejszej jest równoznaczny z niespełnieniem wymogu opisanego w art. 91 ust. 1 ustawy PZP, tj. „*wyboru oferty najkorzystniejszej*” w Postępowaniu, za którą to powinna zostać uznana oferta Odwołującego.

Odwołujący wykazuje, iż w wyniku zaniechania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w Postępowaniu doszło do naruszenia art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP.

W tym miejscu Odwołujący zastrzega sobie możliwość rozbudowania zaprezentowanej w niniejszym odwołaniu argumentacji oraz powołania środków dowodowych w toku rozprawy.

W konsekwencji, w zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, mając na uwadze przytoczoną argumentację oraz przepisy ustawy Pzp, należy uznać, że niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i konieczne. Ze względu na powyższe, Odwołujący wnosi jak w petitum.

Odwołujący wniósł wpis w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100), kopia dowodu wniesienia wpisu, stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

W imieniu Odwołującego
Maciej Maciejewski
radca prawny WA-11661
(*pismo podpisane kwalifikowanym
podpisem elektronicznym osoby upoważnionej*)

W załączeniu:

- 1) odpis z odpowiedniego rejestru dotyczący Odwołującego,
- 2) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 3) potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania,
- 4) wybór najkorzystniejszej oferty z dnia 07.09.2020 r.,
- 5) potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu (*w egz. dla KIO*),
- 6) karta katalogowa produktów CENTROPLAST,
- 7) schemat wyposażenia zbiornika oczyszczalni jednozbiornikowej.